



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2864/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. u stečaju, Osijek, Ulica Svetog Leopolda Bogdana Mandića 111T, OIB 04436522142, odlučujući o žalbi stečajnog Josipa Kormana iz Osijeka, Biđska 20, OIB 74444561496, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-530 od 26. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Josipa Kormana iz Osijeka te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-419/2023-530 od 26. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku je pobijanim rješenjem odlučio:

„I. Stečajnoj upraviteljici Pauli Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB:89394772015, određuje se nagrada za rad u stečajnom nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. "u stečaju" Osijek, Ulica sv. L. B. Mandića 111 T (prije na adresi Bapska, A. Šenoe 6) OIB: 04436522142, MBS: 030111226, u iznosu od 1000,00 eura bruto.

II. Nalaže se računovodstvu ovoga suda da sa kontovnika 8500 isplati iznos iz točke I. ovoga Rješenja stečajnoj upraviteljici Pauli Čandrlić Mesarić iz Osijeka, Zagrebačka 6, OIB: 89394772015, a obveze na neto nagradu obračunava i plaća isplatitelj, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

III. Ovo rješenje će se objaviti na mrežnim stranicama e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku.“

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredbe čl. 297. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) utvrdivši da sukladno čl. 4. Uredbe privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn (st. 1.) nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti

poslova koje je obavio (st. 2.). Slijedom navedenog, a budući da se radi o složenom stečajnom postupku te brojnim radnjama koje je poduzimala stečajna upraviteljica u cilju završetka ovog postupka, valjalo je sukladno čl. 94. st. 1. 2. SZ-a u vezi s čl. 4. Uredbe odrediti nagradu za rad te odlučiti kao u izreci.

3. Josip Korman je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih postupovnopравnih i materijalnopравnih povreda te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukazuje na okolnosti postup(a)ka nad stečajnim dužnikom, ističući da su postojale nepravilnosti i nezakonitosti u radu (prvostupanjskog) suda i stečajne upraviteljice te na postupke koji su pokrenuti s tim u vezi. U bitnom posebno problematizira da se protiv uređujuće sutkinje provode izvidi zbog počinjenja kaznenih djela u vezi ovog stečajnog postupka, da je stečajnoj upraviteljici prestala dužnost dok da se pobijano rješenje temelji na njezinom nedopuštenom postupanju. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak i to pred drugog suca.

4. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

7. Iz spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom pravomoćno obustavljen i zaključen rješenjem poslovni broj St-419/2023-486 od 2. siječnja 2025. Stečajna upraviteljica je podneskom od 5. svibnja 2025. predložila određivanje nagrade temeljem čl. 94. SZ-a, po ocjeni suda, na teret Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka u visini koju sudska praksa obično utvrđuje u sličnim slučajevima sukladno pravilima za određivanje nagrade privremenom stečajnom upravitelju.

8. Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je:

(1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

(2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

(3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

(4) Rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(5) Protiv rješenja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

(6) Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

(7) Ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu.

9. Sukladno čl. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 71/15; dalje: Uredba), stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (st. 1.) nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz st. 1. istog članka dovrše sve poslove za koje su imenovane (st. 2.).

10. Sukladno čl. 4. Uredbe privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn (398,17 eura do 2.654,60 eura) (st. 1.) nagradu privremenom stečajnom upravitelju određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (st. 2.).

11. Uvidom u spis utvrđeno je da stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu, kao jednokratnu nagradu koja se može odrediti primjenom pravila određivanja nagrade kao u prethodnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja, s obzirom na to da u razdoblju u kojem je obnašala dužnost stečajne upraviteljice, nije bilo unovčenja stečajne mase te je stečajna upraviteljica obavila brojne radnje koje je sud naveo u obrazloženju pobijanog rješenja.

12. Kako je rješenje prvostupanjskog stečajnog suda o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad subjektom upisa poslovni broj St-419/2023-486 od 2. siječnja 2025. postalo pravomoćno, to su izlišni svi žaliteljevi navodi u pogledu toga da stečajni spis nad subjektom upisa nije u cijelosti dovršen, odnosno da nisu provedene sve dužne radnje.

13. Iz spisa je vidljivo da je stečajna upraviteljica podijelila imovinu stečajnog dužnika te da je nakon prijave o nedostatnosti mase položila račune za svoju djelatnost u skladu s odredbama čl. 297. st. 1. i 2. SZ-a. Imajući u vidu navedene odredbe nije postojala obveza stečajne upraviteljice izraditi završni račun zbog čega se, u tom dijelu, ne može govoriti niti o propuštanju prvostupanjskog suda.

14. Što se tiče ovlaštenja stečajne upraviteljice zastupati dužnika i nakon zaključenja stečajnog postupka ukazuje se na odredbu čl. 89. st. 1. t. 13. SZ-a, odredbe čl. 294. st. 3. čl. 297. st. 2. tog Zakona iz kojih proizlazi:

- da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno te, između ostalog, nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu s ovim zakonom

- da obveza stečajnog upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase

- da će stečajni upravitelj posebno položiti račune za svoju djelatnost nakon prijave o nedostatnosti mase.

15. Nisu osnovani niti žalbeni navodi da je stečajna upraviteljica ugovorila knjigovodstvene usluge kojih nije bilo. Stečajni dužnik te Zvezdana Križanec i Marijana Granoša, vlasnice Fides obrt za računovodstvene usluge i poslovno savjetovanje su 1. prosinca 2023. sklopili Ugovor o obavljanju računovodstvenih

poslova pri čemu je navedeni obrt stečajnom dužniku izdao račune koje je stečajni dužnik podmirio.

16. Nadalje, eventualna odgovornost za štetu i kaznenopravna odgovornost, na postojanje kojih se ukazuje u žalbi, nisu predmet stečajnog postupka. Glede zahtjeva za izuzeće sutkinje napominje se da su tijekom ovog postupka bile donesene odluke, koje su stekle svojstvo pravomoćnosti, kojima su navedeni zahtjevi odbijani kao neosnovani.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087b-5b912**

Kontrolni broj: **0e9da-c3c7a-875fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.